

## Overzicht bevindingen Inventarisatie Proeven van bekwaamheid – September 2007

Het overzicht geeft een opdeling in de verslaglegging gemaakt door AOC's en door IPC's

Voor de AOC's wordt per vraag beschreven:

1. Meest voorkomende scenario
2. Worsteling met betrekking tot dit thema
3. Belangrijke verschillen tussen scenario's
4. Opvallende of andere aanpak
  - Anders dan volgens richtlijnen De groene standaard
  - Pilot of uittesten van nieuw idee/tool dat ontwikkeld is om bepaald probleem aan te pakken
  - Iets dat een erg goede of juist erg slechte ervaring is

Bij ieder opvallend punt wordt aangegeven in welke sector(en), bij welk AOC('s) dit heeft plaatsgevonden

De IPC's worden per vraag met elkaar vergeleken en verschillen in aanpak aangegeven.

Afkortingen:

PVB= proeve van bekwaamheid

PO = praktijkopleider (ook in rol als Praktijkassessor)

SA = schoolassessor

LIn = leerling(en)

PP = praktijkperformance

CGI = criterium gericht interview (vroeger "reflectiegesprek")

Stand van zaken: aantal ingevulde vragenlijsten

- 5 plant
- 9 groen (8 AOC + 1 IPC groen)
- 4 loonwerk
- 2 bloem
- 6 dier (5 AOC + 1 PTC+)
- 2 voeding

	Vraag	AOC's (26)	IPC's (2)
1	Op welke plek wordt de PvB uitgevoerd? En waarom is hiervoor gekozen?	<p><u>Meest:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eigen BPV bedrijf.</li> <li>• gedurende periode die in examenstandaard staat</li> <li>• eisen aan bedrijf: (1) aequor erkend; (2) de competenties en dilemma's uit examenstandaard moeten hier voorkomen</li> </ul> <p><u>Worsteling:</u> Hoe gaan we genoeg bedrijven vinden waar ALLE competenties/dilemma's aan bod komen als we te maken krijgen met grotere aantallen leerlingen?</p> <p><u>Verschillen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Meeste AOC's doen PvB op eigen (leer)bedrijf van de leerling. Sommige experimenteren met andere varianten: (1) preferente leerbedrijven (Groen/pilot AOC friesland; Dier/Citaverde); (2) realistisch groeiproject op school beoordeeld door onbekende praktijkassessor (Groen/Groencollege Goes)</li> <li>• In sommige gevallen wordt een klant gebruikt als opdrachtgever/mede-assessor (Loonwerk/Prinsentuin; Bloem/HolCol)</li> <li>• Niet alle AOC's voldoen niet / kunnen niet voldoen aan authenticiteitseis van de examenstandaard: Groen/Goes; Groen/HolCol; Bloem/HolCol; Loonwerk/Prinsentuin; Loonwerk/Groenhorst; (Voeding/HolCol)</li> </ul> <p><u>Anders:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Plant/ Groene welle: Examenstandaard wordt toegespitst op specifiek bedrijf om het voor dit bedrijf authentiek te maken. (VRAAG: hoe gaat dit?)</li> <li>• Groen/AOC Friesland: Pilot met educa bedrijven als examenbedrijven waar meerdere lIn PvB kunnen komen doen. lIn mogen hier 1 week inwerken</li> <li>• Groen/AOC Friesland: er wordt geobserveerd gedurende hele stageperiode, dus veel langer dan aangegeven periode in examenstandaard → geen strikte scheiding tussen onderwijs/stage en assessment</li> <li>• Groen/Groen College Goes: Op school. Groep werkt samen aan een</li> </ul>	<p><b>IPC's (2)</b> IPC groene ruimte (IPC GR) beschrijft examenstandaard Outdoor Basic) PTC+ rapporteert voor alle mogelijk door PTC+ uit te voeren proeves</p> <p><u>3 opties (PTC+)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De deelnemers voeren de proeve op hun bedrijf uit, waarbij op een moment in de proeve een assessor van het PTC+ komt voor een beoordeling. Ze kunnen daarbij een opdracht hebben en het bezoek kan in rollenspel gaan.</li> <li>2. De proeve wordt in simulatie bij het PTC+ uitgevoerd (variant IPC GR)</li> <li>3. De proeve wordt op een operationeel bedrijf van het PTC+ uitgevoerd (bijv. de pensionstal)</li> </ol> <p><u>Verschillen:</u> lIn doen in groepen een PvB (IPC GR). Iedere leerling wordt zowel als onderdeel van de groep als als individu beoordeeld. Tegenover individuele PvB's (PTC)</p>

		<p>door bedrijf opgegeven project. Meerdere IIn doen dus gezamenlijk de PvB. Achteraf wel met alle IIn apart een CGI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Groen/HolCol: (1) Bij IPC groene ruimte. (2) 8 IIn tegelijk</li> <li>• Groen/HolCol N1 en voeding/HolCol N1: (1) op eigen leerbedrijf (SW), maar in gesimuleerde trajectopstelling waar in korte tijd alles aan bod komt</li> <li>• Loonwerk/Groenhorst Barneveld en Prinsentuin Andel; examenstandaard Machinevaardigheid: gesimuleerd.</li> <li>• Loonwerk/GHB: trekkerrijden van BPV bedrijf naar school + op school aan- en afkoppelen</li> <li>• Loonwerk/Prinsentuin: authenticiteit proberen te verhogen door: (1) trekkerrijden met onbekende trekken (2) van school naar onbekend "klant" bedrijf waar IIn opdracht krijgt (3) aan- en afkoppelen van onbekende of extra zware apparatuur; (4) onbekende "klant" is mede assessor</li> <li>• Loonwerk/Prinsentuin (cult.tech.): (1) gesimuleerd bij IPC groen; (2) toevoegen van dilemma's; (3) IIn moeten <i>samen</i> een klus klaren</li> <li>• Loonwerk/Prinsentuin (agr en gr loonwerk): opgesplitst in 2 delen (1) deel uitgevoerd bij klantbedrijf; (2) deel uitgevoerd met veel IIn samen op een landbmechanisatiebedrijf</li> <li>• Bloem/HolCol: alternatieve procedure voor zo authentiek mogelijk maken (1) opdracht door echte klant; (2) voorbereidingstraject op school (dit is vergelijkbaar genoeg met "eigen atelier" in echt; (3) eindpresentatie van product aan klant</li> <li>• Dier/Citaverde Roermond: Preferente examenbedrijven gezocht ism PTC+ waar meerdere IIn PvB kunnen komen doen gedurende 1 week</li> <li>• Dier/ Clusius: in principe eigen bedrijf, maar vooraf zoeken naar geschikte bedrijven op basis van wat wij verwachten dat PO kan</li> <li>• Dier/Groenhorst (niveau 2): IIn moet met examenstandaard in de hand bewust bedrijf gaan zoeken dat hierbij past</li> <li>• Dier/Groenhorst N2: vergelijken van IIn die pvB uitvoeren op eigen bedrijf met IIn die dit doet op PTC+</li> <li>• Dier/HolCol: Roulatiesysteem tussen bedrijven.</li> <li>• Voeding/AOC friesland: gezamenlijk traject opgezet met AOC en friesland Foods</li> </ul>	
2	Wie zijn de assessoren en welke eisen zijn er gesteld aan de assessoren?	<p><u>Meest</u>: 2 assessoren, nl. (1) eigen PO; (2) SA. Iedereen streeft naar training voor beiden</p> <p><u>Worsteling</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• moet/mag SA onafhankelijk of afhankelijk</li> <li>• moet/mag SA vakinhoudelijk expert of niet</li> </ul>	<p><u>Beide</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• assessoren van praktijkschool:</li> <li>• Onbekend voor IIn</li> </ul> <p><u>Verschillen</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Getrainde, Iso-gecertificeerde assessoren (PTC), bij</li> </ul>

		<p><u>Anders:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Plant/Clusius: 3 assessor, nl (1) eigen PO; (2) onafhankelijke PO; (3) Mentor</li> <li>Plant/ Groene Welle: 2 externe assessoren</li> <li>Procedure Wellant (Plant / groen): onderscheid tussen begin en eindproeve. Bij beginPvB = PO + Coach assessoren; Bij eindPvB = PO + onafhankelijke SA</li> <li>Groen/HolCol n1: uitwisselingscarroussel van assessoren. Assessoren ene SW bedrijf gaan assessen op andere SW bedrijf. → Positieve ervaringen</li> <li>Groen/ groen College Goes: 2 assessoren, nl (1) onafhankelijke PO (omdat lln de PvB op school uitvoeren) + SA</li> <li>Loonwerk/ Groenhorst Barneveld: 1 assessor, nl. Onafhankelijke SA</li> <li>Loonwerk/ Prinsentuin: 2 / 3 assessoren. Voor daadwerkelijke PvB (1) onafhankelijke "klant" PO; (2) onafhankelijke SA. Voorafgaand aan daadwerkelijke PvB moet echter de eigen PO groen licht geven</li> <li>Loonwerk/Prinsentuin + Bloem/ HolCol + Groen/Wellant: klant als medeassessor</li> <li>Bloem (algemeen groepsproduct): 3 assessoren, nl (1) eigen PO; (2) coach als SA; (3) onafh. Gecommitteerde = meestal docenten van een andere school/andere locatie</li> <li>Dier/ Citaverde Roermond: 2 assessoren, nl (1) onafh SA bij voorkeur van andere locatie; (2) onafhankelijke gecommitteerde geleverd door onafh. Instelling bv PTC+</li> <li>Dier/ Clusius: 3 assessoren. (1) eigen PO; (2 +3) onafhankelijke SA's</li> <li>Voeding/Friesland: <ul style="list-style-type: none"> <li>Friesland Foods heeft zelf "master" getraind als opleider en assessor speciaal voor dit traject</li> <li>Docenten zijn verdeeld in coach-duo's: de begeleidende coach van de een is de onafhankelijke assessor bij de ander</li> </ul> </li> </ul>	<p>IPC GR is de training in voorbereiding</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>IPC GR spreekt van 2 assessoren per PvB, PTC+ onduidelijk</li> </ul> <p><u>Opvallend:</u> IPC GR selecteert assessoren obv. Een competentiescan/EVC</p> <p>AOC's die experimenteren met IPC's als beoordelaars: Groen/HolCol (IPC), Loonwerk/Prinsentuin (IPC), Bloem/HolCol (PTC+), Dier/citaverde (PTC+), Dier/Groenhorst N2 (PTC+),</p>
3	Hoe wordt het praktijkgedeelte van de PvB beoordeeld?	<p><u>Meest:</u> PO observeert gedurende gehele PP, SA observeert een steekproef (dagdeel, 2 uur) LLn worden individueel geobserveerd</p> <p><u>Worsteling:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>moet er geobserveerd worden ahv. puntenlijst? En hoe zou dit er dan uit moeten zien?</li> <li>moet er iets worden vastgelegd van observaties voor verslag of input CGI?</li> <li>Waarnaar kijkt een PO tijdens PP? De dingen die in examenstandaard staan of eigen normen? Veel AOC's geven aan dat bedrijven eigen</li> </ul>	<p>Beide geven geheel verschillend antwoord</p> <p><u>Wie, hoe lang</u> IPC GR:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>beide praktijktrainers observeren continu en</li> <li>assessoren mogen reacties uitlokken.</li> </ul> <p>PTC geeft niet aan hoe lang en hoe veel assessoren observeren</p> <p><u>Waarmee/hulpmiddel</u></p>

	<p>normen hebben/maken. In hoeverre is dit een probleem?</p> <p><u>Verschillen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sommige scholen experimenten met observatielijsten; het maken van aantekeningen tijdens de observatie wordt in de meeste formats genoemd als vrijblijvend. Maken van aantekeningen varieert van aangeven per competentie wat er wel/niet gezien wordt, alleen aangeven wat NIET gezien wordt, benoemen van zowel + als – punten, beschrijven van opvallende punten.</li> <li>• In sommige gevallen wordt een groep LLN samen tegelijkertijd geobserveerd (Groen/HolCol; Groen/Goes; Loonwerk/Prinsentuin)</li> </ul> <p><u>Opvallend:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Plant/Clusius: er KAN worden geobserveerd door zowel PO als SA ahv een activiteitenlijst die het betreffende PvB bedrijf opstelt. Op deze lijst KUNNEN aantekeningen gemaakt worden als input voor CGI.</li> <li>• Plant/ Citaverde: PvB wordt vertaald naar betreffende bedrijf en op basis hiervan worden normen geformuleerd die gelden op dit bedrijf. Aan de hand van deze normen wordt geobserveerd + comp.formulier van de examenstandaard + eventueel de “handelingenlijst stage”</li> <li>• Groen/AOCFriesland: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ PO observeert gedurende hele stage en SA komt 2 keer op stage bezoek en vormt op basis hiervan beeld van PP van IIn.</li> <li>◦ De stagebeoordelingslijst wordt mede gebruikt voor de observatie.</li> <li>◦ Er moeten verbeterpunten worden vastgelegd op stagebeoordelingsformulier</li> </ul> </li> <li>• Groen/AOC oost: naast examenstandaard geeft bedrijf ook richtlijnen aan waar naar gekeken moet worden in PP</li> <li>• Groen/groenCollege Goes: IIn moet logboek bijhouden tijdens PP</li> <li>• Groen/Wellant: SA observeert op 2 momenten, nl. aan begin en aan einde</li> <li>• Loonwerk/Groenhorst Barneveld: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Trekkerrijden zelf wordt NIET geobserveerd.</li> <li>◦ Tijdens observatie wordt speciaal gelet op veiligheid, arbo-wetten en milieu-eisen</li> </ul> </li> <li>• Loonwerk/ Prinsentuin: Trekkerrijden zelf wordt NIET geobserveerd</li> <li>• Loonwerk/Prinsentuin-IPC: IPC assessoren observeren met lijst met 15 punten die uitgebreider is dan Exam. Standaard</li> <li>• Bloem/HolCol-PTC+: (1) PTC assessoren observeren beide andere onderdelen; (2) Vakdocent observeert gehele voortraject en mag ook input hierover aan assessoren geven</li> <li>• Bloem/ algemeen: IIn moet logboek maken van PP</li> </ul>	<p>IPC GR:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• geen afvinklijst</li> <li>• aandachtspunten zijn efficiëntie, effectiviteit, inzet, enthousiasme, begrip en kunnen</li> <li>• Gevoels van assessor</li> </ul> <p>PTC:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wanneer een IIn een twijfelgeval is wordt achteraf een beoordelingslijst (vast format dat voor alle PvB's kan worden gebruikt) erbij genomen om geobserveerde op te scoren</li> </ul> <p><u>Vastlegging:</u></p> <p>IPC GR:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• noteren van cruciale zaken, situaties en reacties voor zowel groep als individuele IIn</li> </ul> <p>PTC: geen info over</p>
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dier/ Groenhorst + Dier/Clusius: SA observeert niet</li> <li>• Dier/Groenhorst: IIn moet a4-tje maken van PP. Hierin beschrijven wat hij/zij allemaal gedaan heeft en dit meenemen naar CGI</li> <li>• Dier/Citaverde: nog onduidelijk wat beide onafhankelijke assessoren observeren, maar eigen coach zal ook mee observeren voor gevoel van veiligheid voor de IIn</li> <li>• Voeding/Friesland: (1) beide assessoren observeren aparte delen; (2) observeren aan hand van uitgebreide, zelfontwikkelde lijst</li> </ul>	
4a	<p>Hoe is het Criterium Gericht Interview ingevuld?  Wat is(zijn) de functie(s) van het reflectiegesprek?  Wat wordt er beoordeeld in dit gesprek</p>	<p><u>Meest:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• beide assessoren zijn bij het CGI aanwezig</li> <li>• SA is gespreksleider</li> <li>• IIn beantwoordt vragen</li> <li>• belangrijkste doel is motivering van gemaakte keuzen tijdens de PP</li> <li>• veel aangegeven dat CGI gebruikt moet worden om PvB geen momentopname te laten zijn</li> <li>• gebruik van STAR(T) methode</li> <li>• geen verslaglegging</li> </ul> <p><u>Worsteling:</u>  Wat zijn de rollen van de verschillende assessoren? Sommige AOC's hebben duidelijke afspraken hierover, andere niet.  Worsteling: bijna alle scholen geven aan de PP te gebruiken als input voor het CGI, maar hoe komen dan de zaken aan bod die NIET gezien zijn?</p> <p><u>Verschillen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wel/geen ontwikkelingsgericht doel voor CGI / persoonlijke ontwikkeling, karakter van leerling</li> <li>• Wel/geen transfer bevragen in CGI</li> <li>• Wel/niet specifiek aan bod stellen van kennis</li> <li>• Wat wordt gebruikt als input voor het CGI</li> <li>• Wel/niet vooraf bespreken van rollen voor verschillende assessoren</li> </ul> <p><u>Opvallend:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Op niveau 1 wordt wordt CGI meestal geïntegreerd met PP. Dit betekent dat er vragen worden gesteld TIJDENS de PP en niet achteraf. <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Variant Voeding/HolCol: IIn TIJDENS PP opbellen en bevragen + opdracht geven</li> </ul> </li> <li>• Plant/Clusius: activiteitenlijst gemaakt door bedrijf + aantekeningen hierop wordt mede gebruikt als input</li> <li>• Plant/Groene Welle: onderwerpen die aan bod komen weet je niet van tevoren en kun je ook niet vooraf bedenken. Er is dus ook geen vaste procedure mogelijk voor het voeren van dit gesprek</li> </ul>	<p><u>Beide:</u>  CGI speelt voornamelijk een rol bij twijfelgevallen (PTC: "KAN meegenomen worden in beoordeling)</p> <p><u>Wie + rollen:</u>  IPC GR: <ul style="list-style-type: none"> <li>• beide assessoren aanwezig</li> <li>• LLN moet in eerste instantie voortouw nemen door te vertellen hoe PP is gegaan, wat hij er zelf van vond. Vervolgens stellen assessoren gerichtere vragen</li> <li>• Een assessor neemt voortouw met vragen stellen,</li> <li>• Andere assessor luistert/maakt notities op reflectieformulier/stelt aanvullende vragen</li> </ul> PTC: geen info</p> <p><u>Wat beoordeeld:</u>  IPC GR: <ul style="list-style-type: none"> <li>• motiveren van aanpak</li> <li>• Reflecteren op eigen rol in groepsproduct</li> <li>• Stellen van transfer vragen (niet bij niv2)</li> </ul> PTC: Wat er beoordeeld wordt is van tevoren aangegeven in deelnemersinstructie, dus deelnemers kunnen zich goed voorbereiden</p> <p><u>Input:</u>  IPC GR: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Genoteerde situaties tijdens observatie</li> <li>• Beschrijvingen die IIn inbrengt</li> </ul> PTC: <ul style="list-style-type: none"> <li>• KBS</li> <li>• Examenstandaard</li> <li>• Deelnemersinstructie</li> </ul> </p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plant/Wellant: assessoren maken verslag van gesprek ahv formulier (vraag: welk formulier?)</li> <li>• Plant/Prinsentuin: CGI wordt samengevat opgeschreven op achterkant van beoordelingsformulier</li> <li>• Plant/ Citaverde: niet alleen PP, maar ook functioneren op stage wordt meegenomen. Hiervoor kan IIn logboek meenemen</li> <li>• Groen/AOCfriesland: IIn beschrijft eigen PP aan de hand van STAR methode (niveau 2, dus geen T). op basis van deze beschrijvingen wordt gesprek gevoerd.</li> <li>• Groen / Wellant: Assessoren mogen zelf vooraf bij anderen informatie verzamelen over de IIn. Hier zijn formulieren voor die vervolgens gebruikt kunnen worden als input voor het CGI</li> <li>• Groen/Groencollege Goes: IIn mag extra informatie, inclusief portfolio inbrengen tijdens CGI</li> <li>• Groen/Wellant: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ tijdens CGI wordt naast PP ook gereflecteerd op project waar IIn in heeft meegedraaid.</li> <li>◦ Tijdens CGI wordt expliciete vakkennis bevraagd</li> </ul> </li> <li>• Groen/Oost: voorafgaand aan CGI moet PO de SA bijpraten over wat hij/zij allemaal gezien heeft omdat deze meer gezien heeft van de IIn dan SA. Hierin proberen beiden de PP van de IIn te koppelen aan de competenties van de examenstandaard. Tijdens gesprek zal SA dit beeld verifiëren</li> <li>• Loonwerk/ Groenhorst: alleen SA voert gesprek met IIn</li> <li>• Bloem/ HolCol: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ begeleidende vakdocent mag als observeerder aanwezig zijn;</li> <li>◦ aantekeningen van deze vakdocent over IIn mogen meegenomen worden in het CGI</li> <li>◦ IIn moet zelf een beschrijving van eigen PP meenemen (soort logboek)</li> </ul> </li> <li>• Bloem/algemeen: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ gewenst is verplichten van logboek dat IIn maakt van PP als input voor gesprek</li> <li>◦ Gewenst is lijstje met onderwerpen die iig in gesprek aan bod moeten komen</li> </ul> </li> <li>• Dier/Groenshorst: als input moet IIn a4-tje maken waarin hij/zij (samen met PO) beschrijft hoe aan de competenties te hebben gewerkt tijdens de PP.</li> <li>• Dier/ Clusius: logboek van IIn is input</li> <li>• Dier/citaverde: vast protocol voor voeren van reflectiegesprek. Dit protocol wordt gemaakt door een externe onafhankelijke instelling (bv.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• eventuele rollenspel</li> </ul>
--	---	--

		<p>PTC+) en voldoet aan eisen van Dgs</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dier/ Groenhorst N3 en N2: PO betrekken bij CGI voor verificatie van wat IIn zegt</li> </ul>	
5a	<p>Hoe wordt er over deze PvB gecommuniceerd en samengewerkt met</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Bedrijfsleven</li> </ul>	<p><u>Meest:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Zowel schriftelijk als mondelinge communicatie</li> <li>In BPV gids</li> <li>Via presentatie op school die vaak slecht bezocht worden</li> <li>Via individuele bedrijfsbezoeken</li> </ul> <p><u>Worsteling:</u></p> <p>Veel scholen organiseren wel bijeenkomsten op school, maar opkomst is vaak zeer laag</p> <p><u>Verschillen:</u></p> <p>Sommige AOC's hebben zeer moeilijke contacten met bedrijven, terwijl andere het contact en de betrokkenheid van de bedrijven juist als pluspunt van deze PvB's benoemen</p> <p><u>Opvallend:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Plant/Clusius: School schets algemeen plaatje van PvB en gaat hiermee naar ieder individueel bedrijf. Samen met PO wordt deze examenstandaard vertaald naar een PvB op dit bepaalde bedrijf</li> <li>Plant/Groene welle: Met ieder bedrijf worden afspraken gemaakt over: <ul style="list-style-type: none"> <li>Welke competenties beoordeeld moeten worden</li> <li>Welke voorbereidingen moeten worden getroffen</li> </ul> </li> <li>Op niveau 1 is er veel en nauwe samenwerking met SW bedrijven. Hierdoor is de communicatie rondom PvB's erg goed</li> <li>Groen/Groen college Goes: tijdens informatieavond moeten PO's met elkaar in discussie gaan over het uitvoeren van PvB's op hun bedrijven en de (on)mogelijkheden hieromheen</li> <li>Groen/HolCol: als nieuwe opleiding nog weinig intensieve bedrijfscontacten</li> <li>Groen/Wellant: voorafgaand aan PvB neemt IIn een beoordelingsformulier mee naar bedrijf waarop PO moet aangeven of IIn klaar is voor PvB. Toestemming van PO is doorslaggevend of IIn PvB mag doen</li> <li>Bloem/HolCol: (1)klanten werven die opdracht willen verstrekken. (2)De klant wordt vervolgens gedurende gehele PvB traject betrokken bij alle keuzen die gemaakt worden en (3) klant is ook beoordelaar van eindproduct. → bedrijven voelen zich meer betrokken en verantwoordelijk</li> <li>Bloem/HolCol: in toekomst behoefte aan Communicatieplan</li> <li>Dier/Groenhorst: Veel enthousiasme bij bedrijven</li> </ul>	<p><u>Beide:</u></p> <p>Het IPC ontwikkelt de PvB en legt deze ter validering voor aan het (regionale) bedrijfsleven</p> <p>Checken op: haalbaarheid, relevantie, vaktechnisch up-to-date</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>o Alle PO's aangeschreven voor vrijwillige deelname aan experiment.</li> <li>o Geïnteresseerden uitgenodigd <i>op bedrijf</i> voor verdere uitleg. Veel enthousiasme. Uiteindelijk 20 deelnemers dus 20 PO's nodig</li> <li>o 20 PO's in 2 groepen van 10 getraind dmv. Observeren van "oefenPvB". PO's moesten met elkaar bespreken hoe zij dit zouden beoordelen en waarom.</li> <li>o Vervolgens individuele uitleg van PvB + voorbereidingstraject.</li> <li>o Verwacht van PO dat deze iedere week ½ uur met IIn gaat zitten om de ontwikkeling van competenties van de PvB te bespreken aan de hand van door school opgestelde "trapniveaus" van 0-3 per competentie</li> <li>o Week voorafgaand aan PvB krijgt PO nog een keer A4-tje met daarin wat er van hem verwacht wordt tijdens PvB</li> <li>• Dier/Clusius: PvB wordt samen met de SAR (sector advies raad) ingericht</li> <li>• Dier/HollandCollege Maasland: <ul style="list-style-type: none"> <li>o nauwe samenwerking met bedrijven bij zowel onderwijs als examinering. Veel waarde gehecht aan dat bedrijven goed weten welke taken IIn moeten doen voor zowel onderwijs als assessment</li> <li>o bij ontwikkeling gebruik maken van vaktechnische commissies waarin bedrijven vertegenwoordigd zijn</li> </ul> </li> <li>• Voeding/Friesland: Samenwerkingsverbanden tussen AOC en FrieslandFoods voor opzetten van gehele PvB traject</li> </ul>	
5b	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Deelnemers</li> </ul>	<p><u>Meest:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zowel schriftelijk als mondeling</li> <li>• Herhaaldelijk</li> <li>• In ieder geval aan begin van blok/module, liefs begin van opleiding</li> <li>• Belangrijkste communicator is Coach/mentor. Deze stelt PvB + voorbereiding hierop geregeld aan de kaak</li> </ul> <p><u>Verschillen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sommige AOC's zien communicatie over PvB naar IIn alleen als taak van school, andere AOC zien hierin ook belangrijke taak voor bedrijf</li> </ul> <p><u>Opvallend:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Plant/ groene welle: week voor PvB heeft IIn gesprek met beide assessoren om verwachtingen uit te wisselen</li> <li>• Groen/AOCFriesland: Veel nadruk op duidelijk communiceren van inhoud + verwachtingen van PvB</li> </ul>	Beide: geen info

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Groen/Wellant: in begin van opleiding krijgen alle IIn alle PvB's uitgereikt. Hiermee wordt gecommuniceerd dat ze gedurende de hele opleiding toewerken naar deze PvB's en deze ook moeten gebruiken om zichzelf voor te bereiden en bewijzen te verzamelen</li> <li>• Groen/HolCol: aan de hand van oefensituaties in het onderwijs de PvB steeds verder verduidelijken. → zoeken naar duidelijke verbanden tussen onderwijs en PvB</li> <li>• Bloem/HolCol: IIn voorbereiden dmv een ProefProeve.</li> <li>• Dier/Groenhorst Barneveld: in blokboek staat PvB uitgeschreven + de comp's van de PvB zijn uitgewerkt in "formatieve ontwikkelingstrappen". Aan de hand van deze trappen wordt voor de IIn duidelijker hoe/wat hij kan ontwikkelen. Deze trappen als voorbereiding op PvB worden met coach besproken, maar vooral ook wekelijks met PO.</li> <li>• Voeding/Friesland: CGI gesprekken worden met IIn geoefend</li> </ul>	
5c	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het docententeam</li> </ul>	<p><u>Meest:</u> Weinig expliciete aandacht hiervoor buiten reguliere vergaderingen over onderwijsvernieuwing, CKS Problemen met krijgen van veel betrokkenheid van docenten Ervaringen dat docenten niet op 1 lijn zitten</p> <p><u>Opvallend</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Groen/AOC friesland: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Wekelijks teamvergadering waarin knelpunten + mogelijke oplossingen rondom PvB's worden besproken.</li> <li>◦ Van iedere vergadering worden verslagen gemaakt.</li> <li>◦ Deze verslagen komen weer terug tijdens beleidsdagen</li> </ul> </li> <li>• Dier/Groenhorst Barneveld: team is uitgenodigd op bedrijf om 2 oefenreflectiegesprekken te observeren en deze na afloop met elkaar te bespreken. Doelen: alle docenten bekend maken met wat er moet gaan gebeuren en samen oefenen hoe dit het beste gedaan kan worden</li> <li>• Voeding/ Friesland: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ alle docenten worden aangespoord om op bedrijf te gaan kijken en hun onderwijs aan te laten sluiten bij wat hier gebeurt.</li> <li>◦ Coach-duo's gevormd die elkaar overal in ondersteunen. Coach van een is assessor bij de ander.</li> <li>◦ Volgend jaar worden ervaren coaches weer gekoppeld aan nieuwe coaches</li> </ul> </li> </ul>	<p><u>Verschil in samenwerking met AOC:</u> IPC GR:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nauwe samenwerking met docenten tijdens ontwikkeling van PvB. Mbt. Hoe uit te voeren, welk complexiteitsniveau)</li> <li>• Communicatie vooral via mail</li> </ul> <p>PTC:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Geen info.</li> <li>• Binnen het PTC team is men wel zeer gedreven en gezamenlijk op zoek naar de juiste weg</li> </ul>

6	Is er een relatie tussen het portfolio en de PvB?	<p><u>Meest:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Portfolio is voorwaardelijk voor PvB</li> <li>• Portfolio komt niet aan bod in CGI</li> <li>• Portfolio behandelt losse stukjes onderwijs, losse competenties, terwijl PvB alle onderwijs en competenties integreert</li> <li>• PvB wordt wel weer als nieuwe input voor portfolio gebruikt</li> </ul> <p><u>Verschillen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bij sommige AOC's mag IIn wel portfolio gebruiken als extra info tijdens CGI (Plant/clusius; Plant/Wellant; Groen/ GroencollegeGoes</li> <li>• Bij aantal AOC's is er wel het doel dat de resultaten van de PvB weer input geven voor het vervolg portfolio. (Groen/ GroencollegeGoes; bloem/algemeen) concrete voorbeelden: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ IIn moet reflectieverslag maken (dier/groenhorst);</li> <li>◦ na afloop van PvB gesprek over hoe PvB resultaten gebruikt kunnen worden voor verder Portfolio (dier/Citaverde);</li> <li>◦ assessoren maken verslag van PvB wat in portfolio moet komen (Loonwerk/prinsentuin))</li> </ul> </li> </ul> <p><u>Opvallend:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Groen/Groencollege Goes: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ portfolio is NIET voorwaardelijk. In principe is toelating tot PvB onvoorwaardelijk.</li> <li>◦ IIn moet zelf aangeven klaar te zijn voor PvB</li> <li>◦ Maar eventueel portfolio kan wel gebruikt worden als extra bewijzen tijdens CGI</li> </ul> </li> <li>• Groen/Wellant: portfolio is gedeeltelijk voorwaardelijk. Niet alle bewijzen. AOC heeft checklist gemaakt met zaken die voorwaardelijk zijn voor PvB en hierin zitten ook aantal bewijzen uit portfolio.</li> <li>• Loonwerk/Prinsentuin: portfolio grotendeels voorwaardelijk, maar toestemming van PO en Coach zijn doorslaggevend voor toelating in PvB</li> <li>• Dier/HollandCollegeMaasland: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Portfolio is niet voorwaardelijk. Dit is namelijk puur bedoelt om IIn (niv.2) uit te dagen zoveel mogelijk te oefenen in zoveel mogelijk verschillende situaties.</li> <li>◦ Leerlingen doen echter wel 4/5 weken voor echte PvB en "Proef-PvB" en deze is WEL voorwaardelijk</li> </ul> </li> <li>• Voeding/Friesland: na PvB wordt IIn beoordeeld met zelf ontwikkeld "coachingscompetentiemeetinstrument". Hierop worden competenties beoordeeld, meegenomen naar portfolio en vervolgens gecoacht.</li> </ul>	<p><u>Beide:</u> Dit is afhankelijk van school</p> <p><u>Opvallend:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• IPC GR: PvB wordt niet gebruikt in PvB, maar PvB levert wel weer gedeeltelijk input voor vervolg portfolio</li> <li>• PTC: PTC heeft hierover altijd vragen in het voortraject aan het AOC. Het is noodzakelijk dat het PTC weet wat de plek van het portfolio is en wat er in het portfolio staat</li> </ul>
---	---	---	--

7	Hoe komen assessoren tot een eindoordeel?	<p><u>Meest:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Na CGI eerst overleg tussen PO en SA in afwezigheid van IIn, daarna terugkoppeling aan IIn.</li> <li>• En in meeste gevallen wordt benadrukt dat beide assessoren evenveel invloed hebben op eindoordeel</li> <li>• Verslaglegging gebeurt voornamelijk via formulier van Dgs. Bij slagen wordt dit alleen ondertekend, bij zakken wordt aangegeven welke competenties nog niet voldoende behaald zijn</li> <li>• Weinig informatie verstrekt over het proces van het komen tot een eindoordeel. Wat wordt hier besproken? Wat geeft de doorslag? Hoe en in hoeverre moeten assessoren hun oordeel verantwoorden aan elkaar of aan de IIn?</li> <li>• Er is wel nadruk op NIET afvinken</li> <li>• Weinig informatie over hoe eindoordeel naar IIn wordt teruggekoppeld en waar deze terugkoppeling uit bestaat</li> </ul> <p><u>Verschillen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In sommige gevallen wordt gezegd dat assessoren eerst <i>onafhankelijk</i> een eigen oordeel formuleren en dan pas samenkomen tot een gezamenlijk oordeel, in de meeste gevallen komt men meteen met een gezamenlijk oordeel en is het individuele oordeel impliciet.</li> <li>• Enkele voorbeelden van specifiekere verslaglegging van eindoordeel ten behoeve van verdere ontwikkeling/portfolio van leerling (zie voorbeelden onder "<u>opvallend</u>")</li> <li>• Verschillen in hoe eindoordeel aan IIn wordt medegedeeld: alleen zakken/slagen of met meer inhoudelijke feedback</li> </ul> <p><u>Worsteling</u>  Wat geeft uiteindelijk de doorslag voor een zak/slaag oordeel?  Hoe kan het eindoordeel goed onderbouwd worden zonder af te vinken?</p> <p><u>Opvallend:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Plant/Clusius: wanneer de assessoren NIET tot overeenstemming komen wordt "de competentiescan" ingevuld</li> <li>• Plant/ Groene Welle en Citaverde: normen op desbetreffende bedrijf zijn doorslaggevende elementen voor zak/slaag oordeel</li> <li>• Groen/AOC friesland: beide assessoren maken aantekeningen. Deze worden met IIn besproken en gezamenlijk komen ze dan tot een eindoordeel (betekent gezamenlijk hier: beide assessoren + IIn?)</li> <li>• Loonwerk/Prinsentuin: Assessoren beschrijven een korte samenvatting van de proeve waarin beschreven is wat er zoal gedaan is en waarop is gelet. Hierin wordt minimaal één kerntaak en één dilemma besproken. Dit verslag + het beoordelingsformulier van Dgs wordt ondertekend en opgenomen in dossier van de IIn. (Is dit verslag ter</li> </ul>	<p>IPC GR:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gezamenlijk en evenwichtig oordeel</li> <li>• Overleg tijdens PP en na CGI</li> </ul> <p>PTC: geen info</p>
---	---	---	---

		<p>verantwoording alleen voor het dossier vd IIn of komt dit ook in de officiële examenadministratie?)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dier/Groenhorst N3: tijdens overleg wordt aan de PO gevraagd om een aantal kwalitatieve punten te beschrijven over de IIn mbt 2 vragen: “waarom zou u deze IIn in uw bedrijf willen hebben?” en “wat zou u deze IIn als tip mee kunnen geven voor verdere ontwikkeling”. Deze punten worden op de achterkant van het beoordelingsformulier van Dgs geschreven en opgenomen in Portfolio van IIn en in officiële examenadministratie</li> <li>• Dien/Groenhorst N2:</li> <li>• samen met PO de competenties langslopen en kijken of overal activiteiten voor gezien zijn of besproken zijn.</li> <li>• Positieve punten en verbeterpunten formuleren samen met PO en deze bij eindoordeel meedelen aan de leerling</li> <li>• Voeding/Friesland: gebruik maken van zelf ontwikkeld “coachingscompetentiemeetinstrument”. Hierop worden competenties beoordeeld en gecoacht.</li> </ul>	
8	Wat geeft deze PvB de meerwaarde?	<p><u>Meest:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Daadwerkelijk beoordelen van praktisch functioneren in de praktijk</li> <li>• Beoordelen van samenhang. Portfolio bestaat vaak nog uit de losse onderdelen, terwijl deze in PvB samenkomen</li> <li>• Biedt veel meer mogelijkheden om houdingsaspecten aan bod te laten komen die je niet ‘los’ in het portfolio kunt stoppen</li> <li>• Niet alleen afrekenen op wat fout gaat, maar juist kijken naar of IIn om kunnen gaan met fouten</li> </ul> <p><u>Verschillen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Iedereen benoemt het daadwerkelijke beoordelen van praktisch functioneren, sommige benadrukken dat de meerwaarde vooral komt door de combinatie van praktische functioneren (in PP) + beoordelen van achterliggende redenen voor handelen; de “waarom” kennis in het CGI</li> <li>• Betrokkenheid van praktijk. Sommigen noemen het als de meerwaarde, anderen als juist het moeilijke punt van de PvB</li> <li>• Verschillen in de vraag “Voor wie heeft de PvB een meerwaarde”: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Voor de leerling (Plant/Wellant + Dier/Groenhorst: publiekelijke bevestiging voor IIn; Groen/Oost: beroepsbeeld creëren bij IIn; Groen/Groencollege Goes: stimulans voor IIn om alles uit de kast te halen; Niveau 1 PvB’s: leerlingen zijn apetrots dat ze echt eens iets halen; Loonwerk/Prinsenluit, Voeding/Friesland: IIn kunnen echt laten zien wat ze kunnen)</li> </ul> </li> </ul>	<p><u>Beide:</u> Onafhankelijke beoordeling <u>Opvallend</u> IPC GR:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Meerwaarde voor IIn: (1) door zelfreflectie laten voelen of hij naar de volgende fase kan; (2) officiële afsluiting geeft goed gevoel</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>o juist niet voor de leerling (Plant/Groene welle),</li> <li>o of publiekelijk (Plant/Groene Welle; loonwerk; Dier/Groenhorst en HollandCollege)</li> </ul> <p><u>Worsteling:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het CGI zo invullen dat het een daadwerkelijke toegevoegde waarde heeft voor het ontdekken van “waarom” en hierdoor de PvB minder een momentopname te laten zijn</li> <li>• De vraag of de PvB wel of niet een ontwikkelingsgericht doel mag/kan nastreven (naast het beoordelende doel) en zo ja hoe dan.</li> <li>• Kan het CGI goed gevoerd worden als de SA niets of weinig heeft gezien van de PP?</li> </ul> <p><u>Opvallend:</u> Zie “verschillen” Groen/AOC Friesland: het is een uitkomst voor de meer praktische ingestelde leerlingen. Voeding/Friesland: het is een goede stok achter de deur</p>	
9	Wat maakt deze PvB tot een pareltje? Met andere woorden, wat zijn de positieve aspecten van deze PvB?	<p><u>Meest:</u> Nog weinig ervaring met volledige inrichten en uitvoeren van PvB, dus kan nog niet veel over gezegd worden.</p> <p><u>Opvallend:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Groen/AOC Friesland: Bedrijven die met ons samenwerken in deze PvB vinden deze manier erg prettig</li> <li>• Groen/Wellant: het niet benadrukken van fouten, maar het zoeken naar redenen achter die fouten. Weten waarom iets fout ging/kan gaan en hoe het vervolgens wel goed te doen</li> <li>• Loonwerk/Prinsentuin: De belangrijke rol van de praktijk. De PO als belangrijkste assessor en de onbekende “klant” als assessor</li> <li>• Bloem/HolCol: door opzet groeien IIn in hun verantwoordelijkheidsgevoel richting het eindproduct</li> <li>• Dier/Groenhorst N3: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. plezierige betrokkenheid van bedrijven</li> <li>2. duidelijkheid voor alle partijen (docenten, assessoren, leerlingen en praktijkopleiders) over het leertraject dat vooraf gaat aan de PvB</li> </ol> </li> <li>• Dier/ Citaverde: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De onafhankelijkheid</li> <li>2. De transparantie</li> <li>3. De herhaalbaarheid</li> <li>4. De vaste procedure die vanaf begin tot einde voor iedereen duidelijk is</li> <li>5. Gebruik van preferente bedrijven</li> </ol> </li> </ul>	<p><u>Voordelen van PvB uitbesteden aan een IPC:</u></p> <p>IPC GR:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wij maken de PvB's gelijkwaardig voor alle leerlingen</li> <li>• Veel IIn in een korte tijd</li> <li>• Weinig organisatorische rompslomp</li> </ul> <p>PTC:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vaste en beschreven procedures (gemaakt door PTC) voor alle leerlingen</li> <li>• Organisatorisch gunstig voor AOC</li> <li>• PTC gaat voor KCE certificering, dus dan is de beoordeling voor scholen automatisch KCE proof</li> </ul>

		<p>6. Gebruik van voor iedereen dezelfde beoordelingscriteria die op een zelfde niveau voor iedereen gehanteerd worden</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dier/HollandCollege: <ol style="list-style-type: none"> <li>roulatie/circulatiesysteem tussen leerlingen en bedrijven zorgt ervoor dat bedrijven commitment hebben</li> <li>In het onderwijs wordt echt naar de PvB toegewerkt. Goede aansluiting en voorbereiding</li> </ol> </li> <li>Dier/Groenhorst N2: zowel bedrijven als lIn zijn meer gemotiveerd en voelen zich meer verantwoordelijk</li> <li>Voeding/Friesland: meer mogelijkheden om communicatie en sociale vaardigheden te beoordelen</li> </ul>	
10a	Welke dilemma's of knelpunten worden ervaren bij het inrichten van deze PvB?	<p><u>Meest:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Tijd, geld, personele bezetting</li> <li>Vinden van geschikte bedrijven (mn voor niveau 4 (Groen) en voor opleidingen met erg veel lIn (dier))</li> <li>Hoe ga je om met twee assessoren. <ol style="list-style-type: none"> <li>Wie moeten dit zijn?</li> <li>Welke eisen stel je aan hen?</li> </ol> </li> <li>Hoe betrek je zowel bedrijfsleven als het docententeam en hoe krijg je iedereen op 1 lijn <ol style="list-style-type: none"> <li>Hoe kun je op een goede, effectieve manier met hen communiceren?</li> </ol> </li> </ul> <p><u>Opvallend:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Plant/Citaverde: Valkuil om te vervallen in testen van handelingen</li> <li>Groen/Oost: waarborgen van het niveau van de PvB en hierop aansturen van zowel lIn als assessoren (PO en SA)</li> <li>Groen/HolCol: ; niet kunnen voldoen aan authenticiteitseis van de examenstandaard. Te weinig contacten met bedrijven en te lange PvB's voor grote aantallen lIn</li> <li>Groen/Oost + Loonwerk/ Groenhorst + Dier/groenhorst: goede aansluiting vinden tussen PvB en de oefensituaties die hierop moeten voorbereiden. lIn zijn nu niet op de juiste manier voorbereid. Ze moeten voldoende kunnen oefenen met datgene wat ze in de PvB moeten doen</li> <li>Loonwerk/Prinsentuin: Weinig problemen ervaren</li> <li>Bloem/algemeen: communicatie voer PvB is moeilijk omdat iedereen de examenstandaarden en toetstechnische eisen op een andere manier interpreteert</li> <li>Dier/Groenhorst: hoe waarborg je dat de leerlingen vergelijkbare pvb's kunnen doen terwijl ze toch allemaal op andere bedrijven zitten en er</li> </ul>	<p><u>IPC GR:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hoe hoog leggen we de lat?</li> <li>Hoe waarborgen we vervolgens deze complexiteit?</li> </ul> <p><u>PTC:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Organisatie bij grote groepen</li> <li>Hoe PvB zo in te richten dat aan uitvoeringsoptie van examenstandaard voldaan wordt</li> </ul>

		<p>veel verschillen tussen bedrijven zitten?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dier/Groenhorst N3-N2: hoe lang moet je observeren? Leidt 1 uur observeren tot een goed beeld of juist een erg gekleurd beeld (N2)? Kun je daarom misschien als schoolassessor beter niet observeren (N3)?</li> </ul>	
10b	En bij het uitvoeren?	<p><u>Meest:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Afhankelijk van omstandigheden op het moment</li> <li>• Examentijd voor docenten gaat ten koste van onderwijstijd</li> <li>• In de praktijk komen vrijwel nooit alle dilemma's uit de KBS voor in de praktijk, zeker niet in die vaste periode van de PP</li> <li>• Hoe voer je nu daadwerkelijk een CGI? <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hoe voer je een CGI met 2 assessoren?</li> <li>2. Wat zijn de rollen van beide assessoren?</li> <li>3. Moet PO wel vragen stellen of alleen bevestigen/ontkennen?</li> </ol> </li> </ul> <p><u>Opvallend:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Niveaus 1: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ fysieke en psychische beperkingen van deze IIn</li> <li>◦ IIn die echt zonder vertrouwde gezichten niet kunnen functioneren</li> <li>◦ IIn die té zenuwachtig zijn</li> </ul> </li> <li>• Plant/Groene Welle: leerlingen kunnen niet reflecteren waardoor het CGI erg moeilijk is</li> <li>• Plant/Wellant: (uit evaluatie is gebleken dat) docenten het portfolio van de leerling uitgebreid willen bekijken en hiervan gebruik willen maken in de PvB</li> <li>• Groen/AOC friesland: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het blijft een momentopname</li> <li>2. Bedrijven beoordelen vanuit het eigen situatie en hun eigen eisen en niet vanuit de KBS</li> </ol> </li> <li>• Loonwerk/Groenhorst: Blijkt moeilijk te zijn om IIn voldoende mogelijkheden te geven om tijdens het voorbereidingstraject te oefenen met KBS</li> <li>• Dier/ Groenhorst: PO's hebben hun rol/functie/mogelijkheden als assessor in het PP en CGI nog niet goed door</li> <li>• Dier/Citaverde: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. een PvB uitvoeren op een voor de IIn nieuw bedrijf is extra zwaar voor de IIn. Deze drempel wordt onderschat!</li> <li>2. Bedrijven verschillen en de normen en procedures die zij gebruiken verschillen ook. PO's gebruiken echter deze eigen normen om de IIn te beoordelen. Van de IIn wordt wel verwacht dat hij/zij meteen kan functioneren volgens de (nieuwe) normen</li> </ol> </li> </ul>	<p>IPC GR:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de voorbereiding van de leerlingen blijkt op ditmoment nog niet goed. Leerlingen worden in het onderwijs niet voldoende voorbereid op de PvB's. met andere woorden, er is nog een te groot gat tussen onderwijs en assessment</li> <li>• Hoe <i>zwaar</i> moeten beoordelaars beoordelen?</li> </ul> <p>PTC:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wij kunnen vanuit praktijkschool vaak niet de uitvoeringsopties naleven zoals in de examenstandaard aangegeven</li> <li>• Financieel....een PvB bij PTC kost de school geld</li> </ul>

		<p>van het nieuwe PvB-bedrijf. Dat is voor niveau 4 een goede meerwaarde, maar voor niveau 2 en 3 een overvraging</p> <p>3. Vooral eerstejaars IIn (op niveau 2 en 3) hebben grote behoefte aan een bekend/vertrouwd gezicht bij de PvB</p>	
11	Hoe is deze PvB op je aoc georganiseerd?	<p><u>Meest:</u> Bij deze vraag is weinig ingevuld. Het blijkt moeilijk te zijn om aan te geven:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wie er betrokken zijn bij het organiseren, inrichten en uitvoeren van PvB</li> <li>• Hoe de communicatie deze verschillende betrokken is verlopen</li> <li>• Hoeveel tijd dit voor iedereen gekost heeft</li> </ul> <p><u>Verschillen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In sommige gevallen zijn alle lagen van het AOC betrokken in andere gevallen alleen het docententeam of slechts 1 docent als individu</li> <li>• Verschillen in mate waarin leidinggevende functionarissen betrokken zijn bij Pvb inrichting/organisatie/uitvoering</li> <li>• Verschillen in mate waarin AOC bedrijven zien als partij in inrichting/organisatie van PvB</li> <li>• Aantal AOC's rapporteren wel een (schematische) procedure voor het aanvragen van een PvB (wanneer mag IIn PvB gaan doen?) (Groen/Groencollege Goes; Loonwerk/Prinsentuin;</li> </ul> <p><u>Opvallend:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Plant/Clusius: het hele docententeam ontwikkeld PvB's op hoofdlijnen op basis van voorbeelden, vervolgens gaat de begeleidende docenten hiermee naar het specifieke bedrijf om samen met dit bedrijf de PvB te vertalen naar dit bedrijf</li> <li>• Groen/AOC friesland: docententeam en examencommissie en daarnaast is de locatiedirecteur voorzitter.</li> <li>• Groen/GroenCollege Goes: Zie uitgewerkte "procedure uitvoering van PvB": leerling vraag PvB zelf aan. Dit vraagt weer een flexibelere organisatie</li> <li>• Dier/Groenhorst: Externe adviseur uit bedrijfsleven steeksproefsgewijs mee laten observeren voor validatie, nieuwe input/inzichten</li> <li>• Dier/Citaverde: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er is nu een standpunt ingenomen mbt. de randvoorwaarden waarbinnen wij vinden dat de PvB moet worden afgenomen (welke?)</li> <li>2. We zijn nu de verschillende rollen aan het verdelen (welke rollen zijn er beschreven?)</li> </ol> </li> </ul>	<p>IPC GR: 6 rollen</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vakdocent AOC = inhoudelijk</li> <li>2. AOC coördinator = coördinatie tussen vakdiscipline-examenbureau-IPC</li> <li>3. Examenbureau = organisatie, planning, kwaliteitsbewaking (KCE)</li> <li>4. Examencoördinator</li> <li>5. IPC coördinator</li> <li>6. Trainers/assessoren</li> </ol> <p>PTC:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Steeds wisselende mensen bij PTC om zo alle betrokken zo bekwaam mogelijk te maken.</li> <li>• Trainers van PTC worden getraind</li> <li>• Veel communicatie met KCE over certificering</li> </ul>

		<ol style="list-style-type: none"><li>3. Externe organisaties worden betrokken (welke?)</li><li>4. Procedures worden op papier vastgelegd (welke?)</li></ol>	
--	--	--	--